

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д.210.018.01
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОНСЕРВАТОРИЯ ИМЕНИ Н.А. РИМСКОГО-
КОРСАКОВА», МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ ЛЮ СИИН НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ИСКУССТВОВЕДЕНИЯ

Аттестационное дело

№ _____

Решение диссертационного совета

От 01.04.2019 № 34

О прислуждении Лю Сиин, гражданке КНР, ученой степени кандидата искусствоведа. Диссертация «Самуил Майкапар – композитор, педагог, исследователь» по специальности 17.00.02 – музыкальное искусство принята к защите 21 января 2019 года, протокол № 31 диссертационным советом Д. 210.018.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская государственная консерватория им. Н.А. Римского-Корсакова», Министерство культуры Российской Федерации, 190000, Санкт-Петербург, ул. Глинки, дом 2, утвержденного приказом Рособнадзора от 11 декабря 2009 года № 2206–2827. По состоянию на 2015 г. Совет признан соответствующим Положению о совете, утвержденному Приказом Минобрнауки России от 12.12.2011 № 2817.

Соискатель Лю Сиин, 1989 года рождения, в 2012 году Лю Сиин окончила «Тяньцзиньский педагогический университет» КНР. В 2015 году Лю Сиин окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена». С октября 2015 по сентябрь 2018 года обучалась в очной аспирантуре Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», в настоящее время не работает.

Диссертация выполнена на кафедре музыкального воспитания и образования ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Людмила Александровна Скафтымова, доктор искусствоведения, заслуженный работник Высшей школы РФ, профессор кафедры музыкального воспитания и образования Института музыки, театра и хореографии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», профессор кафедры истории русской музыки Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская государственная консерватория им. Н.А. Римского-Корсакова».

Официальные оппоненты:

1. **Цукер Анатолий Моисеевич** – доктор искусствоведения, заслуженный деятель искусств РФ, профессор кафедры истории музыки Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовская государственная консерватория имени С.В. Рахманинова»,

2. **Резник Анна Леонидовна** – кандидат искусствоведения, преподаватель кафедры фортепиано Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия музыки имени Гнесиных»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Петрозаводская государственная консерватория имени А. К. Глазунова**» в своем положительном отзыве, составленном зав. кафедрой музыки финно-угорских народов, кандидатом искусствоведения, доцентом, профессором кафедры истории музыки Купец Л.А. и зав. кафедрой специального фортепиано, кандидатом искусствоведения, профессором Портным В.С. и подписанном и. о. ректора Кубышкиным А.А. и зав. кафедрой истории музыки, доктором искусствоведения, доцентом, профессором кафедры истории музыки В.И. Ниловой, отметила, что «диссертационное исследование Лю Сиин выполнено на высоком профессиональном уровне и представляет собой самостоятельную, оригинальную, законченную научную работу, имея несомненные перспективы для дальнейшего исследования темы».

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 4,1 авторских листов, из них 3 статьи в научных журналах,

рекомендованных ВАК РФ: *Лю Сиин* «Двадцать педальных прелюдий» С. Майкапара в контексте современной фортепианной педагогики / *Скафтымова Л. А.* // Научное мнение. Педагогические, психологические и философские науки: научный журнал / Санкт-Петербург университетский консорциум. –2016. – № 10. – С.64-69 (0,75 п. л.); *Лю Сиин* С. Майкапар о «ХТК» И. С. Баха и Бахiana XX века // Университетский научный журнал = Humanities & Science University Journal. Филологические и исторические науки, археология и искусствоведение. № 29 (2017): научный журнал / Санкт-Петербург университетский консорциум. – 2017. – С. 108-114 (0,8 п. л.); *Лю Сиин* Таганрогский период и его значение в формировании творческой позиции С. Майкапара. // Университетский научный журнал = Humanities & Science University Journal. Филологические и исторические науки, археология и искусствоведение. № 40 (2018): научный журнал / Санкт-Петербург университетский консорциум. –2018. – С. 115-120 (0,75 п. л.).

В данных работах Лю Сиин в частности поднимает важные проблемы, связанные с тем, что в них впервые критически осмысливается и анализируется многогранная деятельность Майкапара, его фортепианное наследие и научно-методические труды в их совокупности.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы: засл. арт. России, доц. Российской академии музыки имени Гнесиных А.Е. Майкапара, проф., засл. деятеля иск. РФ, зав. кафедрой специального фортепиано №1 Российской академии музыки имени Гнесиных В.М. Троппа, докт. иск., проф. Астраханской государственной консерватории П.П. Сладкова, докт. культурологии, канд. пед. наук, доц. Санкт-Петербургского государственного института культуры С.В. Горобец, канд. иск., старш. преподавателя Российского государственного института сценических искусств О.А. Кузьменковой, проф., нар. арт. России, зав. кафедрой специального фортепиано Санкт-Петербургской государственной консерватории им. Н.А. Римского-Корсакова Е.А. Муриной, канд. иск., проф. Санкт-Петербургской государственной консерватории им. Н.А. Римского-Корсакова, засл. деятеля искусств РФ И.В. Лебедева, докт. иск., проф. Санкт-Петербургской государственной консерватории им. Н.А. Римского-Корсакова, засл. работника культуры РФ М.В. Смирновой, докт. иск., проф. Белгородского государственного института искусств и культуры В.П. Сраджева.

Докт. иск., проф. **А.М. Цукер** считает, что «в диссертации впервые

ставится и успешно решается задача рассмотреть композиторскую, пианистическую, научно-исследовательскую и педагогическую деятельность Майкапара в их целостности. <...> Не менее значимы, приводимые Лю Сиин, сведения о специфике педагогических установок Лешетицкого, у которого проходил обучение Майкапар. <...> В диссертации использован обширный корпус документальных источников различного происхождения, включая архивные материалы, что, безусловно, делает работу особенно ценной. <...> В работе содержится немало важных и интересных научных положений, выводов и рекомендаций, обладающих несомненной обоснованностью и достоверностью. <...> Теоретическая значимость работы определяется тем, что она расширяет представления о процессах развития отечественного музыкального образования, исполнительства, дополняет сведения о путях становления фортепианного обучения в Петербурге, а это, в свою очередь, создает базу для дальнейших сравнительных исследований в этой области.»

Канд. иск., преподаватель **А.Л. Резник** констатирует: «Научная новизна представленной работы заключается в том, что перед нами первое в российском музыковедении комплексное исследование всей многообразной деятельности Майкапара. В диссертации впервые дается детализированная творческая биография музыканта, проанализированы его научно-методические труды, рассмотрены фортепианные сочинения для детей и юношества, раскрыта ценность наследия Майкапара для современного музыкально-педагогического процесса. <...> Обоснованными и убедительными представляются выводы первой половины Второй главы, в которой в концентрированном виде изложены идеи, охватывающие такие важные аспекты фортепианного исполнительства, как характеристика свойств и особенностей творческой личности музыкальной одаренности у учеников и роль педагога в процессе их формирования. <...> Ценно, что автор диссертации рассматривает практически не исполняемую в наши дни «Сонату для юношества» Майкапара как с точки зрения возможности для юного пианиста совершенствовать свое мастерство, так и своего рода трамплин к освоению сонат композиторов-романтиков: Шуберта, Листа, Шопена, Брамса и др. <...> Выводы диссертации отличаются взвешенностью и обоснованностью».

Доц. **А.Е. Майкапар** указывает: «работа соискателя Лю Сиин «Самуил Майкапар – композитор, педагог, исследователь» выполнена на высоком профессиональном уровне, вводит в научный, фортепианно-методический и

исполнительский обиход важный и ценный материал по заявленной теме. Работа ясно структурирована, что позволяет легко ориентироваться в ней и находить нужный по запросу материал».

Проф., зав. кафедрой специального фортепиано №1 **В.М. Тропп** пишет, что «на основе систематизации немногочисленных публикаций, а также собственного анализа как нотных, так и книжных изданий, личность Самуила Майкапара органично предстает в трех ипостасях – композитора, педагога, ученого. <...> Творческий путь Майкапара рассматривается в контексте российской культуры того времени. Его деятельность тесно связывается с музыкальной жизнью Ленинграда, Ленинградской консерваторией, профессором которой он являлся».

По мнению проф. **П.П. Сладкова**, «в автореферате совершенно верно определена проблемная ситуация. Факт обращения автора диссертации к раскрытию столь важной темы следует признать вполне актуальным и перспективным. <...> Разумеется, материалы данной диссертации окажут положительное влияние на возрождение большего интереса к музыке замечательного композитора и не только к музыке, но и к его педагогическим воззрениям».

Докт. культурологии, канд. пед. наук, доц. **С.В. Горобец** отмечает «Позиция автора изложена в автореферате убедительно. раскрыта глубоко и всесторонне. Рецензируемое исследование не только расширяет границы отечественного музыкознания, но и имеет большое практическое значение за счет анализа фортепианных сочинений Майкапара и критического осмысления его научных трудов, что, безусловно для китайской фортепианной школы будет весьма полезно. В этом смысле автору работы удалось внести свой вклад в теорию и практику музыкальной культуры».

Как утверждает канд. иск., старш. преподаватель **О.А. Кузьменкова**, «отрадно, что диссертантка из Китая провела такую сложную и кропотливую работу для того, чтобы воссоздать личность этого крупного музыканта во всей ее целостности – композитора, ученого, педагога, что предпринято в музыкознании впервые. <...> Она изучила материалы о музыканте, включая и архивные. Это позволило сделать диссертантке важные и интересные выводы и обобщения».

Проф., зав. кафедрой специального фортепиано **Е.А. Мурина** считает, что «в исследовании Сиин раскрыта вся многогранная деятельность музыканта,

причастного к становлению старейшей российской консерватории в дореволюционный и в сложный послереволюционный периоды. <...> Отрадно, что на страницах своего исследования автор диссертации предстает не только как теоретик пианизма, но и как пытливым музыкант-практик».

Канд. иск., проф. **И.В. Лебедев** пишет, что «радует также тот факт, что автор диссертации анализирует творческое наследие Майкапара в его целостности. <...> Весьма продуктивно в исследовательском плане включение в контекст диссертации сравнительного аспекта. Автор сопоставляет рекомендации Майкапара с идеями российских ученых – Я. Мильштейна, Б. Яворского, В. Берченко. Это свидетельствует о профессиональной эрудиции соискателя, приобретенной в период обучения в России».

Докт. иск., проф. **М.В. Смирнова** отмечает: «Диссертант всесторонне и глубоко изучил все стороны многогранной деятельности Майкапара, сумел по-новому, с современных позиций взглянуть на процесс его творческого становления, связанный с историей российской музыкальной культуры, с годами учения в Петербургской консерватории, с прославленной фортепианной школой Лешетицкого».

Докт. иск., проф. **В.П. Сраджев** указывает, что «работа Лю Сиин комплексно охватывает творческое наследие русского музыканта».

Замечания и вопросы, приглашающие к дискуссии, содержатся в отзывах ведущей организации, А.М. Цукера, А.Л. Резник, В.М. Троппа, Е.А. Муриной, И.В. Лебедева.

Вопросы ведущей организации – **Петрозаводской государственной консерватории имени А. К. Глазунова** – носят уточняющий характер:

1. В начале работы, в описании музыкального быта Таганрога, автор использует понятие бидермайер, утверждая, что эта установка нашла свое отражение в фортепианных и вокальных сочинениях Майкапара (с. 14). Обычно стиль бидермайер в искусстве и музыке датируют 1815-1848 годами. В России наибольшее влияние он имел в пушкинскую эпоху. Время, указанное в работе – последняя треть XIX века – никак не входит в общепринятый временной промежуток бидермайера. Чем вы можете аргументировать использование именно этого стилизового направления по отношению к Майкапару?

2. Время формирования музыкальной личности С. Майкапара и его композиторского стиля в основном заключено в рамки конца XIX – начала XX века, которое И.А. Скворцова весьма убедительно рассматривает как эпоху

стиля модерн в музыке. Приводя множественные примеры проявления этого стиля в творчестве современников Майкапара, например, Рахманинова, Скрябина, Глазунова и др., она называет основополагающие черты этого стилевого направления. Вами стиль модерн не назван при характеристике композиторских опусов музыканта. Возможно ли трактовать эти или иные его сочинения в рамках стиля модерн?

3. Николай Соловьёв, упомянутый в работе (с. 41), – еще одна малоизвестная фигура в петербургской композиторской школе. Так как он родился в Петрозаводске, куда был отправлен его отец по работе, то существует запись о рождении в метрической книге. Там он фигурирует как Николай Феопемптович. У вас – иное. Каким источником вы пользовались?

Отзыв докт. иск., проф. **А.М. Цукера** содержит следующие вопросы:

1. Наследие Майкапара, как уже говорилось, представлено в единстве его композиторской, педагогической и научной деятельности. В то же время хотелось бы понять, в чем состоят индивидуальные качества творческого универсализма Майкапара, выделяющие его из плеяды музыкальных деятелей начала XX века?

2. Мне не хватило более системного изложения стилевых особенно-стей творчества Майкапара, связанных со спецификой детского восприятия. Может быть, автор вкратце осветит этот вопрос в ходе защиты.

3. Как представителю ростовской «музыковедческой школы» мне было бы интересно узнать, как повлияла музыкально-художественная жизнь и атмосфера Таганрога, о которой, кстати, автор немало пишет, на становление творческой личности С.М. Майкапара, его мировосприятие?

4. Практический вопрос: в какой мере придерживается автор диссертационного исследования методических рекомендаций С. М. Майкапара в своей исполнительской и педагогической деятельности?

Отзыв **А.Л. Резник** содержит следующие вопросы:

1. Не могу полностью согласиться с мнением Лю Сиин, которое она высказывает в заключительном разделе: «Следует особо подчеркнуть, что работавшие в те же годы над расширением детского репертуара композиторы-эмигранты (А. Гречанинов, С. Борткевич, А. Черепнин) находились, по сравнению с Майкапаром, в значительно лучших условиях» (с. 166). В своей точке зрения диссертант опирается на работу Е. Шеровой, в которой указывается, что «поэтика фортепианных детских альбомов

композиторов-эмигрантов базируется на фундаменте русской музыки и в отличие, например, от советских циклов, оказывается более свободной, так как развивалась без цензуры и запретов, вне политического давления». На наш взгляд, композиторы-эмигранты лишь отчасти находились в более выигрышном положении. Ведь во время их жизни традиционализм в музыке, как подчеркивал Н.К. Метнер, был не «в моде». Поэтому нужно отметить, что композиторы-эмигранты, писавшие в рамках романтического и позднеромантического стиля, подвергались критике и гонениям со стороны представителей модернизма в музыке.

2. В диссертации на с. 58 есть данные о создании Майкапаром музыкальной школы в г. Твери. Хотелось бы узнать о дальнейшей судьбе этого учебного заведения.

3. Чем обусловлен выбор соискательницы произведений для разбора в Третьей главе диссертации, посвященной музыке Майкапара для детей и юношества? Почему в эту главу не был включен знаменитый цикл «Бирюльки»? Почему автор не проанализировал «взрослые» сочинения композитора, в том числе фортепианную сонату, изданную в Париже?

4. На страницах 57-58 Лю Сиин пишет о концертах и об участии Майкапара в деятельности «Научно-музыкального кружка» в Москве. Раскрывая музыкально-исторический контекст, следовало бы расширить материалы более подробной информацией о «московском» периоде биографии музыканта, его общении с московскими коллегами и, прежде всего, с С.И. Танеевым, о чем сохранилось много упоминаний в дневниках автора «Орестей».

Проф., зав. кафедрой специального фортепиано №1 **В.М. Тропп** задает следующий вопрос: «Хотелось бы уточнить, какое преломление находит метод Лешетицкого в педагогической деятельности С. Майкапара?»

Проф., зав. кафедрой специального фортепиано **Е.А. Мурина** пишет: «Хотелось бы узнать, какие пьесы или циклы Майкапара наиболее популярны в Китае?»

Отзыв канд. иск., проф. **И.В. Лебедева** содержит следующие вопросы: «Среди детских опусов Майкапара практически в забвении пребывает цикл «Педальные прелюдии», который композитор сопровождает убедительными методическими рекомендациями. Можно утверждать, что в этом интереснейшем цикле дается продуманная целостная система приобщения

ребенка к сложному искусству фортепианной педализации. Хотелось бы услышать от автора диссертации, как обстоит дело с обучением детей педали в современной китайской педагогике. Хотелось бы также узнать, опубликован ли в Китае майкапаровский цикл «Педальные прелюдии» и какую пользу он может принести китайским детям на современном уровне преподавания фортепиано в Китае».

Несмотря на указанные замечания, во всех поступивших отзывах отмечается соответствие диссертации требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 242 от 24.09.2013 года, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается предложением председателя экспертной комиссии, доктора искусствоведения, профессора Т.С. Бершадской и подтверждается их научными работами, близкими разрабатываемым проблемам данной диссертации:

Купец Л.А. Глазунов и его наследие в российских учебниках для вузов (вторая половина XX – начало XXI века) // Вестник Академии Русского балета им. А. Я. Вагановой. 2014, № 4 (33). – С. 72-80; *Купец Л.А.* Музыкальная картина мира в художественном процессе: исследовательские очерки. // Петрозаводск: Издательство ПетрГУ. 2014. – 320 с.; *Купец Л.А.* The Musical Weltanschauung through the prism of Russian textbooks on Music History (Музыкальная картина мира сквозь призму отечественных учебников по истории музыки) // Проблемы музыкальной науки. 2015. № 3. – С.73-80; *Купец Л.А.* «Наш» Прокофьев (к проблеме научной биографии) // Вестник Академии Русского балета им. А. Я. Вагановой. 2016. № 6 (47). – С. 137-147; *Купец Л.А.* Образ Дягилева в российском энциклопедическом нарративе XX – начала XXI века // Вестник Академии Русского балета им. А. Я. Вагановой. 2017. № 6 (53). – С.38-50; *Купец Л.А.* Тексты о музыке для детей и юношества: С. Прокофьев в российских учебниках по музыкальной литературе 1970-1990х гг. // Проблемы музыкальной науки. 2018, № 1. – С. 137-144; *Нилова В.И.* Национализм в музыке: игры референции // Проблемы музыкальной науки. 2016. № 3 (24). С. 36-43; *Нилова В.И.* Деконструкция и демифологизация в «новом» музыковедении Финляндии // Проблемы музыкальной науки. 2017, № 3. – С. 59-67; *Максимова А.С.* «Ромео и Джульетта» в версиях Сергея Прокофьева и Вернона Дюка: Трансатлантический диалог // Вестник Академии Русского

балета им. А.Я. Вагановой. 2017. № 1 (46). – С. 26-32; *Максимова А.С.* Владимир Дукельский (Вернон Дюк): два лика – одна судьба. // Санкт-Петербург: Крига: Победа; Петрозаводск: Издательство Петрозаводской государственной консерватории им. А. К. Глазунова. 2016. – 337 с.; *Красковская Т.В.* Биография композитора в фарватере политической стратегии советской власти // Ученые записки РАМ им. Гнесиных. 2017. №1(20). – С. 19-28; *Портной В.С.* Из истории музыкальной культуры и образования Карелии (1918 – 1922) // Образование в сфере искусства». 2016, № 2 (8). – С. 22-33; *Портной В.С.* Школа великого музыканта // Наталия Позняковская. Воспоминания. Статьи / ред.-сост. В.Д. Биберган, А.Н. Шадрин. СПб.: Композитор, Санкт-Петербург, 2014. – С. 138-143; *Портной В.С.* Глен Гульд и фортепианная музыка Яна Сибелиуса // Музыкальный журнал Европейского Севера, №3, 2015. С. 33-50 [Эл. ресурс]. – URL: <http://muznord.ru/images/issue/3/3Portnoi.pdf> (дата обращения: 20.02.2019).

Цукер А.М. Музыковедение и жизнь. // Ростов-н/Д.: Изд-во Ростовской гос. консерватории им. С.В. Рахманинова, 2014. – 424 с.; *Цукер А.М.* Симфония и танец // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2015, № 4. – С. 42-46; *Цукер А.М.* Русский рок против войны // Музыкальная академия, 2015, № 2. – С. 33-40; *Цукер А.М.* Школа общения и свободного слова // Музыкальная академия, 2016, № 1. – С. 35-41; *Цукер А.М.* Отечественная массовая музыка: 1960–1990. Монография // СПб, Планета Музыки, 2016. – 254 с.; *Цукер А.М.* «Моцарт и Сальери» и «Борис Годунов» в творческой судьбе Н. А. Римского-Корсакова // Мусоргский и Римский-Корсаков: две грани великого содружества. СПб., 2016. – С. 76-94; *Цукер А.М.* Дихотомия культуры и современное музыкальное образование // Музыкальное образование: проблемы и вызовы XXI века. М., Российский музыкальный союз, 2016. – С. 21-36; *Цукер А.М.* Теория музыкальных жанров А.Н. Сохора: сорок лет спустя // Стиль и жанр в искусстве и традиционной культуре: современные аспекты исследования. Воронеж, Изд. Воронежского института искусств, 2016. – С. 5-10; *Цукер А.М.* Страницы памяти – события и судьбы. Монография // Ростов-н/Д.: Изд-во Ростовской гос. консерватории им. С.В. Рахманинова, 2017. – 288 с.; *Цукер А.М.* Искусство быть собой // Музыкальная академия, 2017, № 2. – С. 16-25; *Цукер А.М.* Неромантические проблемы исторического музыкознания // Музыкальная академия, 2018, № 1. – С. 115-123; *Цукер А.М.* Скромное обаяние мастера // Музыкальная академия, 2018, № 4. – С. 225-238.

Резник А.Л. Второй фортепианный концерт С. Э. Борткевича в истории произведений для левой руки // Актуальные проблемы высшего музыкального образования. – 2015. – №3 [37]. – С. 41-45; *Резник А.Л.* Выдающийся современник Рахманинова, Скрябина, Метнера, крупнейший представитель русского зарубежья (творческая биография С. Э. Борткевича) // Актуальные проблемы высшего музыкального образования. – 2015. – №1 [35]. – С. 46-50; *Резник А.Л.* «Русская рапсодия» для фортепиано с оркестром С. Э. Борткевича (1877–1952) // Актуальные проблемы высшего музыкального образования. – 2015. – №4 [38]. – С. 60-62; *Резник А.Л.* «...Талантливый сочинитель». Творчество С. Э. Борткевича в истории русской музыки // Музыкальная академия. – 2015. – №4. – С. 165-171; *Резник А.Л.* Позднее творчество С. Э. Борткевича (на материале Четырех пьес для фортепиано ор. 65) // Современная музыкальная педагогика: диалог традиций и школ: сборник трудов Всероссийской научно-практической конференции. Нижний Новгород, 10–14 октября 2014 г. – Н. Новгород: Изд-во Нижегородской консерватории, 2015. – С. 121-128; *Резник А.Л.* Изучение русского музыкального зарубежья первой половины XX века: открытия в эпоху глобализации (на примере творческого наследия С. Э. Борткевича) // Гармония культур – гармония цивилизаций: Сборник статей по материалам Международного молодежного форума (Нижний Новгород, 15–17 ноября 2015). – Н. Новгород: Издательство Нижегородской консерватории, 2016. – С. 76-82; *Резник А.Л.* Судьба и творчество С. Э. Борткевича (1877–1952) // Электросталь – Фортепиано – 2016: Сб. ст. и материалов по истории и теории фортепианного искусства / Ред.-сост. М. В. Лидский. – Астрахань: ГП АО «Издательско-полиграфический комплекс “Волга”», 2016. – С. 203-219; *Резник А.Л.* А. Н. Скрябин и С. Э. Борткевич // Фортепиано. – Вып. 2 (76). – М.: ООО «Печатный салон ШАНС», 2017. – С. 21-23; *Резник А.Л.* Творческий путь и фортепианное наследие Сергея Борткевича // Piano Форум. – Вып. 2 (34). – М.: ООО «Меридиан», 2018. – С. 70-76.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

Уточнены основные вехи жизненного и творческого пути Майкапара.

Раскрыто влияние на Майкапара школы Лешетицкого, значение Петербургской (Ленинградской) консерватории в музыкальной жизни России.

Определена стилевая и жанровая специфика фортепианных сочинений Майкапара, доказана ценность композиторского наследия Майкапара в плане художественном и инструктивном.

Применен историко-культурный анализ музыкальной жизни Ленинграда первой половины XX века.

Систематизированы все музыкальные произведения Майкапара, а также его неизданные научно-методические труды, мемуарные работы.

Выявлены основные особенности музыкальных произведений композитора, доказана их актуальность и ценность для современной педагогической практики.

Практическое значение. Материалы настоящего исследования призваны привлечь внимание современных педагогов и учащихся к фортепианному наследию Майкапара. Немалую пользу могут оказать педагогам размышления Майкапара о процессе работы над музыкальным произведением, о подготовке пианиста к эстраднему выступлению и др. Комплексное изучение наследия Майкапара углубляет представления современных исполнителей, педагогов, слушателей о процессе становления петербургской фортепианной школы. Материалы диссертации могут быть использованы в курсах истории фортепианного исполнительства, методики обучения игре на инструменте, истории музыкальной педагогики.

Личный вклад соискателя состоит в углубленном анализе музыковедческой, научно-методической и мемуарной литературы, во всестороннем анализе музыкальных произведений, в сборе, систематизации и обобщении фактологической информации, личном участии в апробации результатов исследования, подготовке публикаций с основными результатами выполненной работы, выдвижении новых перспективных идей.

На заседании 01 апреля 2019 года диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знания в соответствии с Постановлением Правительства РФ о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 года № 842 (п. 9) и принял решение присудить Лю Сиин ученую степень кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 – музыкальное искусство.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в

количестве 18 человек, из них 18 докторов искусствоведения по специальности 17.00.02 – музыкальное искусство, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени 18; против присуждения ученой степени нет; недействительных бюллетеней нет.

Председатель Совета по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой стетени доктора наук
при Санкт-Петербургской государственной
консерватории им. Н.А. Римского-Корсакова,
докт. иск., проф., засл. деятель искусств РФ



В.В. СМИРНОВ

Ученый секретарь Совета по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
при Санкт-Петербургской государственной
консерватории им. Н.А. Римского-Корсакова,
докт. иск., проф., засл. работник культуры РФ

Т.А. ЗАЙЦЕВА